



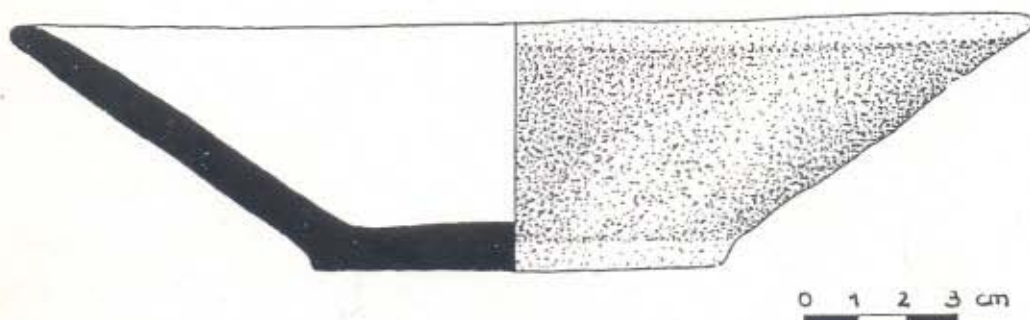
**Historical Archaeology in Latin America**  
**Arqueología Histórica en América Latina**  
**Arqueologia Histórica na América Latina**

**14**

## **Actas I**

# **SEGUNDA CONFERENCIA INTERNACIONAL DE ARQUEOLOGIA HISTORICA AMERICANA**

**Santa Fe, Argentina**  
**16-20 octubre 1995**



A Series Funded Through a Grant from  
The Conference on Historic Site Archaeology  
**STANLEY SOUTH, Publisher**

THE SOUTH CAROLINA INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY AND ANTHROPOLOGY  
The College of Liberal Arts

**THE UNIVERSITY OF SOUTH CAROLINA**  
COLUMBIA, S.C.  
USA

**Historical Archaeology in Latin America**  
**Arqueología Histórica en América Latina**  
**Arqueologia Histórica na América Latina**

**14**

**Actas I**

**SEGUNDA CONFERENCIA  
INTERNACIONAL DE  
ARQUEOLOGIA HISTORICA  
AMERICANA**

**Santa Fe, Argentina**  
**16-20 octubre 1995**



A Series Funded Through a Grant from  
The Conference on Historic Site Archaeology  
**STANLEY SOUTH, Publisher**

**THE SOUTH CAROLINA INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY AND ANTHROPOLOGY**  
The College of Liberal Arts

**THE UNIVERSITY OF SOUTH CAROLINA**  
COLUMBIA, S.C.

USA  
April 1996

# Arqueología Histórica en América Latina Arqueologia Histórica na América Latina Historical Archaeology in Latin America

## Regional editors for the series are:

Pedro Paulo Abreu Funari	São Paulo, Brasil
Marcos Albuquerque	Recife, Brasil
Arno Alvarez Kern	Porto Alegre, Brasil
Tania Andrade Lima	Rio de Janeiro, Brasil
Patricia Fournier-Garcia	Mexico City, Mexico
Nelsys Fusco Zambetogliris	Montevideo, Uruguay
Carlos Magno Guimarães	Minas Gerais, Brasil
Virginia Rivera	Toa Baja, Puerto Rico
Daniel Schávelzon	Buenos Aires, Argentina
Stanley South	North America
Maritza Freire and Karen E. Stothert	Ecuador
Mary Van Buren	Bolivia and Peru

## Publisher's Note

This series is intended to provide quick publication of groups of papers and monographs on historical archaeology in English, Spanish, French, Dutch or Portuguese written by professional scholars as well as students. This fourteenth volume contains papers (Part I) from the proceedings of the Second International Conference on American Historical Archaeology held in Santa Fe, Argentina on October 16-20, 1995. Parts II and III of the conference are published as Volumes 15 and 16 of *Historical Archaeology in Latin America*. Volumes 14 through 16 were collected and submitted to me for publication by regional editor Daniel Schávelzon.

**Format:** Submitted manuscripts should have the usual scholarly citation of sources and references should be used. An 8 1/2 by 11 inch page size is required, with 1" margins all around. The regional editors are responsible for approving the papers.

## Graphics:

1. The paper or monograph should be typed with a dark type to be used as "camera ready copy". Single or double spaced type is acceptable.
2. Maps and plates and figures should be clear so that high quality reproduction will be possible.
3. Original photographs should be sent rather than photo copies.
4. Color photographs can be included, but they will appear as black and white half-tone prints in the published volume.
5. Line drawings of maps and figures can be clear photo copies.
6. Monographs must be limited to around 200 pages.
7. An abstract in English should be submitted with the papers.
8. The author's title and professional affiliation should be included.

Papers are grouped together to form a volume when I have several papers in hand from the regional editors.

Any *editing* is done by the author of the paper or the regional editor. The funding for *publication* of this series comes from The Conference on Historic Site Archaeology, which I founded in 1960. From this fund I also publish a series called *Volumes in Historical Archaeology*, which is made up of masters' theses and doctoral dissertations. These volumes sell for \$10. (USA). Also available for the same price are the 15 volumes of *The Conference on Historic Site Archaeology Papers*.

I think the *Historical Archaeology in Latin America* series is making an important contribution in the exchange of information on method, theory and practice of historical archaeology in Latin America. It will continue to be published as long as the funding is available. Volumes 1 through 16 are available from the publisher at a cost of \$10.00.

Authors may contribute papers in English, Portuguese, Spanish, Dutch or French. Papers should be submitted through the regional editors who will forward them to me after they approve them. I am pleased to publish these volumes on behalf of those colleagues involved in historical archaeology in Latin America.

I am grateful to the Second International Conference of American Historical Archaeology for the unanimous recognition given me during the final session for my "scientific work in the emerging and consolidation of this discipline" and for the remembrance plate awarded me. I am pleased to publish the three volumes from the Conference as a token of my gratitude.



Stanley South, Archaeologist  
Research Professor  
The South Carolina Institute of Archaeology  
and Anthropology  
The College of Liberal Arts  
The University of South Carolina  
Columbia, South Carolina USA 29208  
April 1996

La Segunda Conferencia se realizó en homenaje a la memoria de  
**Agustín Zapata Gollán**

y en honor de  
**Stanley South**

**Comisión Organizadora de la Segunda Conferencia Internacional  
de Arqueología Histórica Americana:**

**Presidenta:** Prof. María Teresa Carrara, Universidad Nacional  
de Rosario

**Secretario:** Arq. Luís María Calvo, Museo Etnográfico Juan de  
Garay, Santa Fe

**Miembros:** Lic. Carlos Ceruti, Museo de Ciencias Naturales y  
Antropología Antonio Serrano, Paraná  
Prof. Nélide De Grandis, Universidad Nacional de  
Rosario  
Lic. Inés Maldonado, Museo Histórico Provincial  
Julio Marc, Rosario  
Lic. Ana María Rocchietti, Universidad Nacional  
de Rosario

**Comisión Permanente de la Conferencias Internacionales de  
Arqueología Histórica Americana**

**Argentina:** Dr. Daniel Schávelzon, Universidad de Buenos Aires

**Brasil:** Dra. Tania Andrade Lima, Universidad Estacio de  
Sá, Río de Janeiro

**Chile:** Lic. Layla Hurchia Cassis, Universidad Católica de  
Temuco

**México:** Dra. Patricia Fournier García, Escuela Nacional de  
Antropología e Historia, México

**Uruguay:** Lic. Nelsys Fusco Zambetogliris, Ministerio de  
Cultura y Educación de la Nación, Montevideo

**Edición de la Actas a cargo de Daniel Schávelzon**

## Índice

1. La arqueología en los primeros sitios españoles en las Américas KATHLEEN DEAGAN.....	1
2. Assentamientos militares: una perspectiva de abordagem MARCOS ALBUQUERQUE.....	19
3. Arqueología de las relaciones sociales en Santa Fe la Vieja MARÍA TERESA CARRERA.....	39
4. Missions of Spanish Florida JERALD MILANICH.....	57
5. Casa Peña: análisis de los restos óseos MARIO J. SILVERIA.....	75
6. Problemática de la arqueología histórica de Punta Indio, Pcia. de Buenos Aires MARÍA CARLOTA SEMPÉ, MERCEDES PÉREZ MERONI Y MARÍA CLARA PALEO.....	91
7. Arqueología histórica antártica: relevamiento y excavación sitios cazadores de lobos del siglo pasado, Islas Shetland del Sur VÍCTOR LUCERO Y RUBÉN STEHBERG.....	99
8. Intervenções arqueológicas em Porto Alegre e o exemplo de dois sitios históricos na área central da cidade, RS, Brasil FERNANDA B. TOCHETTO Y ANGELA M. CAPPELLETTI...	107
9. Metodología de excavación arqueológica en un sitio histórico MARIANO SERGIO RAMOS.....	113
10. Familia y ámbito doméstico en Santa Fe la Vieja: la casa de Hernando Arias Montiel LUÍS MARÍA CALVO.....	121
11. Un cementerio militar en Carhué, provincia de Buenos Aires MARÍA MERCEDES PÉREZ MERONI.....	129
12. Un piso de ocupación del Fortín Miñana FACUNDO GÓMEZ ROMERO.....	137
13. La investigación histórico-antropológica y su vinculación con la arqueología de Comechingones sur ALICIA LODESTO Y MARCELA TAMAGNINI.....	143
14. El Xanaes, las primeras huellas de la conquista MARTA BONOFILIO.....	151
15. Una aproximación teórica al trabajo en arqueología urbana ANDRÉS ZARANKIN.....	161

## **Assentamentos militares: una perspectiva de abordagem**

**MARCOS ALBUQUERQUE<sup>1</sup>**

A arqueologia histórica, até muito pouco tempo atrás, não era considerada pelos arqueólogos que se dedicavam à pré-história, como sendo arqueologia. Nas últimas duas décadas, sobretudo, a arqueologia histórica alcançou um acentuado crescimento que lhe permitiu individualizar-se, superando a sua primeira crise, uma crise de identidade. Tendo superado a primeira crise e conseqüentemente se afirmado como uma das áreas do saber científico, a arqueologia histórica vivencia na atualidade novas crises. Uma delas, consiste na preocupação em acompanhar as novas tendências teóricas desenvolvidas pela moderna arqueologia, em manter um nível de questões também consoantes com as de outros segmentos das ciências humanas. Uma outra questão que tem preocupado arqueólogos históricos, parece residir na própria operacionalização interna da arqueologia histórica. Evidentemente este segundo aspecto se confunde, em alguns momentos, com a primeira questão. Até porque, seria difícil se entender a operacionalização da arqueologia desvinculada de seu bojo teórico. Entretanto, esta aparente dicotomia assume, em alguns momentos, uma desagradável convivência. Pois se constituem em aspectos que se retroalimentam reciprocamente.

Discute-se na atualidade, por exemplo, tendências processuais ou pós-processuais para a arqueologia. Discussões oportunas, inegavelmente, mas que parecem acentuar uma dicotomia entre a teoria e a prática arqueológica. Dicotomia esta que parece ter origem nas diferenças entre as velocidades alcançadas por estes dois segmentos.

---

<sup>1</sup> - Coordenador do Laboratório de Arqueologia da UFPE

-Professor da Pós-Graduação em História da UFPE (área de concentração em arqueologia)

-Coordenador do Curso de Graduação em História

Velocidade maior na teoria que na operacionalização. Poder-se-ia imaginar, que este distanciamento se encontraria corretamente posicionado na construção do conhecimento. Afinal, o modo operacional deverá estar não apenas direcionado, mas sobretudo balizado, pelo invólucro maior, que se constitui no bojo teórico da arqueologia. Ocorre entretanto, que em função da diferença de velocidade alcançada nestes dois patamares, não se encontrando ainda sanados os problemas operacionais que efetivamente atendam a uma arqueologia pré-processualista torna-se praticamente impossível o salto pretendido por estas etapas teóricas. Parece que a arqueologia histórica necessita, em caráter de urgência, refletir sobre suas posturas operacionais. Superar os entraves que ainda se interpõe entre dois momentos teóricos e conseqüentemente utilizar-se desta crise como elemento catalisador para o seu rápido crescimento e conseqüentemente à adequação aos novos eixos teóricos que se busca alcançar.

Como atingir uma abordagem cognitiva para a arqueologia com uma prática de campo e de laboratório compatíveis apenas com uma arqueologia pré-processual? Não me parece simples, nem muito menos fácil. É indiscutivelmente um problema complexo, que exige ainda muitas reuniões científicas voltadas ao tema. Reuniões que congreguem especialistas desprovidos de vaidade individual, e que se disponham a discutir os problemas relacionados com a operacionalização da arqueologia. Problemas "simples", considerados até elementares por muitos, mas que, se não forem devidamente sanados, impedirão o crescimento da arqueologia na direção de uma maior complexidade interpretativa. Reuniões que sejam marcadas pela humildade científica, que propiciem uma uniformização da linguagem. Que permitam se traçar metas de curto, médio e longo prazo. Que sinalizem na direção de um esforço conjugado, voltado para a resolução de problemas comuns.

Nã atualidade, por exemplo, a arqueologia histórica tem sofrido diversas críticas. Críticas internas e externas, ou seja, oriundas do seio da própria arqueologia e de áreas afins entre as quais se destaca a história. Muitas destas críticas apresentam um conteúdo lógico e por conseguinte, abalam substancialmente a prática arqueológica.

Questiona-se, com freqüência, a contribuição dos resultados oriundos da arqueologia histórica. Qual a contribuição que efetivamente a arqueologia histórica tem propiciado ao entendimento da sociedade estudada? O que a arqueologia histórica tem de fato acrescentado ao conhecimento histórico? Efetivamente tem; não tenho a menor dúvida. Entretanto os críticos têm feito duras acusações quanto a qualidade das



perguntas que são habitualmente formuladas pela arqueologia histórica. Não posso, embora a contragosto, deixar de admitir que muitas destas críticas são absolutamente procedentes. Será que nós arqueólogos estamos realmente formulando bem as nossas perguntas? Ou será que em muitos casos as perguntas são formuladas após o sítio ter sido escavado? Ou apenas nos contentamos em descrever o material encontrado? E quando nos encontramos nesta situação, como reagimos a uma arqueologia cognitiva? Será que quando escavamos um sítio arqueológico não reduzimos o nosso universo relacional a este mesmo sítio?

O trabalho arqueológico, visando o conjunto da sociedade é necessariamente lento, se comparado ao histórico. A escavação de um forte, por exemplo, confinará o pesquisador por um tempo considerável a apenas esta unidade funcional. Considere-se os trabalhos de preservação, de escavação propriamente dito, e de laboratório. Quantos fortes precisariam ser escavados para que a arqueologia conseguisse entender o conjunto mais amplo que se constitui no sistema de defesa de uma determinada região? E por que entender o sistema de defesa e não o forte? Ora, um forte, uma igreja, um engenho não possuem existência em si próprios. Cada um integra um conjunto mais amplo, e estão relacionados entre si em patamares hierárquicos e diferenciados. Portanto, as perguntas arqueológicas passarão a contribuir efetivamente para o entendimento de uma sociedade, no momento que esta perspectiva mais ampla não for perdida de vista.

Trata-se indiscutivelmente de uma tarefa árdua, quase inatingível, sobretudo se os procedimentos arqueológicos não assumirem uma perspectiva de maior abrangência. Quando me refiro a esta abrangência, não penso em abolir ou cercear a liberdade individual de cada pesquisador. Liberdade no sentido mais amplo que se possa dar ao termo, considerando tanto os métodos de abordagem quanto os de procedimento. Liberdade portanto teórica, liberdade metodológica. Ocorre, entretanto, que mesmo consoante esta ótica de liberdade, parece ser necessário haver um patamar comum, atingido de forma consensual, quanto à problemática ser estudada, quanto às perguntas mínimas a serem formuladas, quanto à linguagem a ser utilizada. Não me parece que este procedimento tolheria a liberdade dos pesquisadores. Até muito pelo contrário, acredito que esta prática possibilitaria um melhor desempenho coletivo e conseqüentemente da própria arqueologia histórica.

O historiador enfrenta na atualidade inúmeras transformações tanto no campo teórico quanto no metodológico. Não são poucos os problemas enfrentados na atualidade pela história. Existe entretanto uma grande diferença entre estas duas áreas do conhecimento. Enquanto que o historiador poderá abordar o mesmo problema por diversos ângulos, inclusive em momentos diferentes, o arqueólogo desenvolve uma prática destrutiva. A formulação de uma pergunta mal elaborada em história poderá ser redirecionada com uma nova consulta à documentação textual. Consulta que poderá ser realizada pelo mesmo ou por outro pesquisador. O mesmo não ocorre com a arqueologia. A documentação primária resgatada pela arqueologia já foi mediada pelo pesquisador. Jamais outro arqueólogo encontrará a mesma situação em um sítio escavado. Mesmo que consulte os diários de campo, os relatórios, o material arqueológico, jamais poderá recompor na íntegra as relações existentes antes da escavação. Daí a grande responsabilidade da arqueologia para com as gerações futuras. Se estabelecermos, portanto, um patamar mínimo de perguntas a serem formuladas, temos pelo menos a consciência de fazermos o melhor possível dentro do conhecimento do momento. Como estas perguntas poderiam ser formuladas conjuntamente? Encontros como esta Segunda Conferência de Arqueologia Histórica Americana poderia se tornar fóruns permanentes para debates de problemas desta natureza. Ou seja, a busca de uma linguagem comum, essencial à prática de qualquer atividade científica. O estabelecimento de problemas e abordagens que deveriam ser consideradas como mínimas, possibilitando conseqüentemente uma comparação de resultados. O estabelecimento de critérios analíticos mínimos que permita a seu modo a comparação não apenas de conclusões ou resultados, mas ainda a comparação de material. Caso consigamos alguma aproximação nesta direção, com certeza a pesquisa arqueológica histórica acelerará o seu processo operacional e sobretudo atingirá resultados que transcenderão o sítio escavado.

Alguns aspectos parecem, no entanto, obstacular o desempenho mais efetivo da arqueologia histórica. A complexidade envolvente de diferentes áreas com as quais a arqueologia mantém uma zona de sombreamento, representa bem alguns dos obstáculos que necessitam ser superados.

A arqueologia histórica dedica-se primordialmente ao estudo de sociedades consideradas complexas. A história destas sociedades, mesmo no período colonial, encontra-se emaranhada em um complexo de relações intrinsecamente relacionadas. O sistema colonial

européu, obviamente subdividido em sistemas menores, ao contatar com o sistema americano, também subdividido, tornou ainda mais complexas as relações anteriormente existentes. O entendimento desta complexidade, bem como de suas relações, constitui-se em objeto de estudo comum tanto para a história como para a arqueologia histórica. Claro que, mesmo sendo este um objeto de estudo comum, diferenças marcantes caracterizam as duas abordagens, sobretudo no tocante aos objetos material e formal de cada uma destas áreas respectivamente. Entretanto, o fato da arqueologia focar primordialmente os elementos materiais da cultura e suas relações, não a exime da necessidade de valer-se dos conhecimentos oriundos de fontes textuais. Desta forma os conhecimentos se complementam permitindo um melhor entendimento da sociedade estudada. O fato de alguns teóricos da arqueologia terem afirmado que nós somos arqueólogos e não historiadores, não significa que possamos trocar um entendimento maior da sociedade por uma descritividade infértil de materiais encontrados. Não que deixe de ser importante ou necessária a análise e descrição do material, afinal uma parcela significativa de nossas conclusões originam-se nos elementos materiais da cultura e em suas relações. Mas, para que o nosso entendimento transcenda o sítio arqueológico, é necessário que haja um grande suporte não apenas da história como ainda de inúmeras outras áreas do conhecimento. Desta forma, poderemos formular e responder perguntas que interessem não apenas a arqueólogos mas que atendam às necessidades do conhecimento de uma forma mais ampla.

Ainda com relação aos obstáculos encontrados no desenvolvimento da arqueologia histórica, teceremos algumas considerações referentes a sua prática analítica.

Quando os elementos materiais, resgatados em uma escavação arqueológica são conduzidos para análise de laboratório, novos problemas se configuram. Pois, tratando-se de material oriundo de uma sociedade complexa, a variedade deste material assume proporções incomensuráveis. Sobretudo se pretendermos extrair deste material o maior número de informações que neles se encontram contidas. Variedades de pregos, de cerâmica utilitária, de louça, de projetis, enfim de uma enorme gama de material que frequentemente povoam as nossas bancadas. Ocorre que, para que possamos extrair o máximo de informações possíveis destes vestígios materiais da cultura, temos que proceder uma análise minuciosa de toda esta documentação. Documentação, que possui historicidade intrínseca, sobretudo se considerarmos a peça ou o conjunto de peças como documento.

Documento, na mais forte expressão que o termo possa lhe emprestar. Documento repleto de informações.

Mais uma vez apelo para a necessidade de uma postura humilde diante dos problemas que enfrentamos. Será que as perguntas que formulamos por ocasião da análise do material arqueológico são realmente apropriadas? Será que após a análise, o todo se encontra enriquecido? Sobretudo se admitirmos que o processo analítico decompõe o todo em partes e que estas partes, ao final do processo, devem retornar acrescidas. O que diríamos de um historiador, que ao estudar um determinado tema, acessasse uma documentação textual paleografada, e que apresentasse, como conclusão, os percentuais de ocorrência dos tipos de letras, a frequência das vogais, ou as dimensões do papel? Será que este historiador acessaria a sociedade em estudo? Acredito que não. Pois as letras só fazem sentido quanto logicamente ordenadas. Do mesmo modo, o número de pregos, de cachimbos, ou de tijolos, pouco revelarão da sociedade estudada se não forem submetidos a uma minuciosa análise que possua como objetivo precípua a extração das informações neles contidas. Não me parece também uma tarefa simples. Diria até, que se constitui em uma tarefa bastante complexa. Entretanto acredito que, se enfrentarmos este desafio, poderemos vir a responder, em um futuro próximo, a questões verdadeiramente científicas que contribuirão com efetividade para um entendimento mais profundo da sociedade que nos propomos estudar.

O estudo, e sobretudo o entendimento do meio ambiente, no qual se encontra inserido o sítio arqueológico escavado, parece tratar-se de mais um dos fatores a obstacular um avanço mais concreto da arqueologia histórica.

O homem localiza-se em um espaço geográfico, e através de sua cultura interage com o meio ambiente. Desta interação surgem soluções diferenciadas que deixam, quase sempre, registros que podem ser resgatados pela arqueologia. O resgate destas informações constituem-se, se devidamente analisados, em fator de grande significancia para o entendimento da sociedade estudada.

A análise do meio ambiente, não parece estar sendo utilizada em um patamar que efetivamente contribua para um melhor entendimento do sítio estudado. O seu potencial, embora muito significativo, não parece ter sido incorporado aos estudos arqueológicos de forma muito eficaz. Esta é uma área, na qual frequentemente é confundido a interdisciplinaridade com a pluridisciplinaridade. A partir do momento em que a arqueologia passou a incorporar a ecologia aos

seus estudos, frequentemente passou a haver uma justaposição de conhecimentos. Justaposição que nega, em princípio, a desejada integração buscada pelo saber arqueológico. Os trabalhos ditos ecológicos, que na maioria das vezes iniciam as nossas publicações, frequentemente não conduzem à formulação de perguntas cientificamente adequadas. Não por falta de potencial, mas sim por falta de adequação à interpretação arqueológica.

Descrição de características climáticas, seguidas de listas infindáveis de componentes da flora e da fauna, não me parecem oportunas se não houver uma preocupação relacional com a sociedade que neste ambiente interagiu.

Estas questões, até então levantadas, referem-se à arqueologia histórica de uma forma mais ampla, relacionando-se com outros tipos de assentamentos que não apenas os militares. Por razões operacionais, sobretudo considerando o tempo de que se dispõe para esta apresentação, procurarei direcionar este trabalho para o tema específico, ou seja, o estudo dos assentamentos militares.

Algumas palavras iniciais me parecem oportunas, antes de abordar especificamente o assunto. Inicialmente temos que considerar um aspecto que acredito de suma importância para o desenvolvimento e operacionalização de uma pesquisa arqueológica. Seria ideal que o pesquisador tivesse liberdade de escolher o sítio a ser escavado e que esta pesquisa viesse a complementar uma série de perguntas que se encontrava em aberto. Suponhamos que estivéssemos estudando o sistema de defesa de uma cidade ou de uma região. Ou mesmo, nos preocupássemos com o sistema de defesa utilizado pelo português ou espanhol em suas colônias. Talvez uma lacuna neste conhecimento indicasse que um determinado forte devesse ser escavado. Ocorre que na prática o ideal nem sempre se confunde com o real. Na maioria das vezes o trabalho de escavação de um forte, por exemplo, é solicitado por um órgão financiador. Solicitação que pode ter como elemento motivador a existência de recursos para a restauração ou porque o forte se encontra em uma área de interesse maior para a preservação. Nestes casos, que parece se constituem não na exceção mas sim na regra geral, o pesquisador deve estar preparado para desenvolver o trabalho sem comprometer a sua linha de pesquisa. Teve ter habilidade suficiente para procurar responder às suas perguntas de modo seqüencial. Por razões desta natureza, parece prudente e até recomendável que o arqueólogo desenvolva uma linha de pesquisa mais abrangente de modo que as escavações que proceda sempre contribuam para um crescente

conhecimento do tema que se propôs a estudar. Claro que esta perspectiva exige mais do pesquisador, pois o mesmo necessita ampliar as suas bases de dados de modo a permitir a contextualização de seu trabalho. Entretanto, me parece ser a opção mais viável para o desenvolvimento de trabalhos arqueológicos nos moldes que ora vivenciamos.

De acordo com o exposto até o momento, suponhamos que um determinado forte será escavado. Não importa portanto, se o seu destino final seja o de ser restaurado, o de transformar-se em museu, ou de integrar um conjunto maior de uma cidade patrimônio histórico da humanidade. O arqueólogo em nenhuma circunstância deverá perder a perspectiva científica de seu trabalho, deverá sempre buscar um maior número de relações e de respostas para perguntas que indiscutivelmente enriqueçam o conhecimento de uma forma mais ampla.

O forte, como já foi dito anteriormente, não possui existência própria, existência em si mesmo, mas sim, integra um sistema mais amplo do qual não ultrapassa a categoria de uma de suas unidades funcionais. Admitindo-se esta visão como correta, o estudo deste forte não pode se limitar ao interior de suas muralhas. Deverá necessariamente interrelacionar-se com o todo. O particular e o geral deverão se confundir e retroalimentar-se reciprocamente. Desta forma o estudo do forte contribuirá com uma significativa parcela para o entendimento da sociedade que o construiu. O entendimento da complexidade histórica, que envolve o forte em questão, deverá permitir a inserção do mesmo neste contexto e, de modo inverso, o entendimento do forte de forma particular, através de sua análise, deverá acrescentar algo ao entendimento da globalidade. Desta forma, todos os passos da escavação, e posteriormente da análise do material resgatado, deverão sempre voltar-se para atender a perguntas. A contextualização desejada deverá se encontrar presente não apenas na visualização do monumento como um todo, mas ainda em todos os passos analíticos que sucederão a escavação. Pois, desta forma, a peça analisada também será vista como possuidora de uma historicidade intrínseca.

Poder-se-ia, para efetivar esta contextualização, partir-se de duas direções. Poderia-se partir do geral para o particular, ou seja, da contextualização mais ampla para o forte, ou do particular para o geral, do forte para a sua inserção no contexto mais amplo. Por razões de ordem prática, sobretudo considerando as condições em que ocorre uma escavação, como acima foi mencionado, talvez seja mais simples a utilização da segunda opção, ou seja, partir-se do particular para o geral.

Partir-se do forte, e procurar inseri-lo gradativamente nos diferentes patamares de complexidade. Utilizando-se portanto esta opção de abordagem deve-se procurar resgatar o maior número possível de dados referentes ao forte que será escavado, ainda em uma fase de pré-escavação. Nesta fase deveríamos saber; em que ano foi construído, qual o período de sua atuação como forte, quando foi desativado, quem mandou construir, quem financiou a construção, quem construiu, qual a mão de obra utilizada em sua construção, por que foi mandado construir, a que interesses particulares o forte atendia, a que interesses gerais o forte atendia, quais os inimigos que o forte pretendia repelir, que concepção estratégica foi utilizada, qual a concepção de arquitetura militar foi utilizada, como o forte foi armado.

Para que estas perguntas sejam corretamente respondidas o pesquisador deverá utilizar-se de todos os recursos disponíveis como documentação textual, tanto primária quanto secundária, iconográfica e quaisquer outras que de que possa dispor.

A obtenção de respostas para estas perguntas necessariamente deverá remeter o pesquisador para um patamar imediatamente superior, aumentando, conseqüentemente, o grau de conhecimento da realidade. Neste segundo patamar é aconselhável que comecem a ser estabelecidas relações entre as diversas categorias de perguntas.

A localização cronológica do forte que será escavado, permitirá se buscar a contextualização histórica que o emoldurava. Esta contextualização histórica deverá permitir o resgate de informações relativas ao quadro local, regional, nacional e internacional. Em todos estes níveis, deve-se procurar captar informações quanto à economia, às relações sociais, às relações políticas, à tecnologia, às mentalidades. Esta primeira aproximação da realidade histórica que envolvia este forte, já permitirá a formação de expectativas para a sua escavação. Expectativas que redundarão necessariamente na formulação de perguntas. Perguntas que permitirão o entendimento do forte inserido em um contexto mais amplo. Perguntas que exigirão uma maior acuracidade do pesquisador quando do início das escavações e mesmo após, por ocasião do período de análise do material arqueológico resgatado.

Saber, por exemplo, antes do início da escavação, que um determinado forte foi construído quando Portugal se encontrava sob o domínio da Espanha, pode interferir de forma contundente na formulação das perguntas que serão utilizadas durante o seu estudo. O mesmo poderia-se dizer do conhecimento de que Portugal ou Espanha

dependia de alguns metais oriundos dos países baixos, e que, uma crise nesta região poderia se refletir no tipo de projetis utilizados no Novo Mundo. De modo inverso, o se encontrar pregos retorcidos no depósito de munição de um forte, poderá confirmar materialmente esta crise.

O posicionamento cronológico do forte a ser escavado e o estudo contextual de sua envolvência permitirá, indiscutivelmente, uma transcendência do monumento do ponto de vista interpretativo. Entretanto não é o bastante. Saber-se, antes da escavação, o período em que o mesmo se manteve em atividade, constitui-se em outro elemento de significativa importância para a formulação de perguntas. Este período, que pode durar de semanas à séculos, terá necessariamente reflexo direto no material arqueológico que será encontrado. O mesmo ocorre com a cronologia de sua desativação. Parecem obvias, estas afirmações, entretanto na prática, não o são. Nem sempre a documentação textual reflete necessariamente a realidade. Caso, durante a escavação, seja resgatado uma categoria de material que apresente uma cronologia absoluta superior à data conhecida para desativação do forte, novas perguntas deverão ser formuladas, estas agora, durante a escavação.

Quando respondermos a questão quem mandou construir o forte, nos aproximaremos ainda mais da realidade. Sobretudo porque não estaremos apenas buscando o quem, mas sim, procurando analisá-lo de forma contextual. Quem mandou construir um forte deverá ter interesses específicos. Interesses que refletirão parte do contexto maior no qual o forte se encontra inserido. Dentro da área de abrangência do sistema colonial português ou espanhol, foram construídas fortificações por determinação de outros sistemas coloniais. Claro que estes fortes teriam necessariamente que apresentar características diferenciadas dos que foram edificados pelos sistemas coloniais que ocupavam a região. Claro ainda, que deve-se buscar para estes, repostas a perguntas diferentes das que seriam formuladas para aqueles.

Saber quem financiou a construção, parece ser outra questão, que se devidamente respondida, muito contribuirá para o entendimento do forte. Muitas vezes a construção de um forte foi autorizada pelo rei entretanto o seu financiamento coube a terceiros. Ora, esta informação é de primordial importância, haja vista que, sendo o forte financiado por fontes diferentes dos cofres reais, deveria a sua construção atender a interesses não apenas da coroa. Interesses que atenderiam também ao rei, mas que especificamente poderiam representar interesses de uma determinada classe ou de grupos específicos que integrassem o sistema



colonial. A escavação deste forte poderá revelar um tipo de material diferenciado daquele que seria encontrado em um forte que atendesse apenas aos interesses maiores da coroa. E por outro lado, tendo se encontrado um padrão de material poder-se-ia, por analogia, questionar as ligações políticas do forte em estudo.

Quando soubermos quem construiu o forte poderemos não apenas identificar o construtor como pessoa, mas sobretudo tentar entender as suas relações com o sistema de uma forma mais ampla. O construtor era religioso, leigo, militar ou civil? Qualquer uma destas possibilidades permite uma maior inserção do forte no contexto. Que relações faria com que um religioso se envolvesse com uma construção militar? Caso tenha sido um civil o seu construtor, seria pertinente averiguar qual a sua formação em arquitetura militar, e sobretudo procurar estabelecer uma tipologia construtiva entre este forte e os construídos por militares, por religiosos, etc..

Sabendo-se qual foi a mão de obra utilizada na construção do forte é possível se estabelecer relações entre a planta e o resultado final, a obra pronta. É possível se avaliar a qualidade da mão de obra através de uma observação detalhada e minuciosa dos elementos construídos, dos trabalhos de cantaria, do acabamento, etc.. Inclusive, dependendo da mão de obra utilizada, é possível se detectar alterações, através de soluções locais, dos projetos estabelecidos. Não só o resultado final da obra constitui-se em indicadores da qualidade da mão de obra, os traços de construção, as lascas do trabalho de cantaria, a uniformidade nos traços de argamassa, dentre outros, constituem-se em excelentes indicadores do grau de especialização da mão de obra utilizada na construção de um forte.

Além das perguntas anteriormente formuladas interessa sobremaneira se saber por que o forte foi mandado construir. A que ou a quais condições estratégicas ele atendia? Pretendia-se defender uma cidade? O centro econômico de uma capitania? O forte defendia uma passagem? Integrava uma linha de defesa, ou agia isoladamente? Todas estas questões devidamente respondidas e relacionadas permitirão o acesso a um patamar crítico quanto a fortificação.

A construção de um forte necessariamente encontra-se relacionada a interesses de natureza tanto geral quanto particular. No tocante aos interesses de natureza geral deve se procurar averiguar, tanto através da documentação textual quanto da arqueológica, através da escavação, se de fato este forte atendeu aos objetivos para os quais foi construído. O mesmo deverá ser observado quanto aos interesses

específicos. Deve-se ainda procurar averiguar se houve combates e qual o papel desempenhado pelo forte. Mesmo que não tenha havido combates é necessário se observar se a sua ação de presença foi suficiente para atender aos seus objetivos.

Um outro aspecto, que se relaciona com aqueles anteriormente discutidos, constitui-se no conhecimento dos inimigos em potencial que os construtores do forte tinham como expectativa. A avaliação correta do inimigo constitui-se em fator preponderante para um entendimento apropriado da questão. É interessante se ter em mente que o sistema colonial europeu, como um todo, se implantava em terras ocupadas pelo sistema americano. Este último, em graus diferenciados também possuíam seus sistemas de defesa. Os grupos da vertente atlântica diferenciavam-se daqueles vertente da pacífica da América do Sul, mas independentemente do grau de complexidade social em que se encontravam, possuíam capacidade de reação ao sistema colonial europeu. Desta forma, temos que admitir que a construção de um forte poderia estar relacionada a defesa do território conquistado. Defesa contra os nativos que se sentiam invadidos em seu habitat. No caso de serem os nativos o potencial inimigo de um determinado forte, é interessante considerar o seu estado cultural, a sua capacidade organizacional, o seu poder bélico associado à tecnologia disponível.

Além do sistema americano, a grande maioria dos fortes construídos no Novo Mundo tinha como inimigo potencial, concorrentes europeus que buscavam a fixação nas terras americanas. Igualmente nesta segunda possibilidade teria que ser avaliado o potencial do inimigo bem como os seus objetivos. Objetivos que com certeza absoluta diferiam dos que incitariam os nativos ao combate.

As concepções estratégicas contemporâneas à construção do forte devem ser analisadas em fase anterior às escavações. As teorias tanto de ataque quanto as de defesa devem ser meticulosamente estudadas com o objetivo de se avaliar a compatibilidade construtiva entre o forte estudado e as teorias existentes.

A arquitetura do forte poderá estar compatível ou não com as concepções teóricas de ataque e defesa. A sua avaliação informara quanto à velocidade de transferência de tecnologia do Velho para o Novo Mundo, como ainda sobre a capacidade operacional do forte diante das tecnologias de ataque.

Além da arquitetura militar, é interessante uma avaliação do armamento do forte, sobretudo considerando o inimigo potencial contra o qual deveria estar preparado para repelir.

Considerando que já dispomos de um considerável grau de contextualização do forte no cenário histórico e social, direcionaremos agora as nossas questões para o relacionamento com o meio ambiente.

O estudo ambiental é indispensável para o entendimento do forte e sua inserção no contexto geográfico em que foi instalado.

Como já me referi anteriormente, este parece ser outro problema que necessita ser superado pela arqueologia histórica. O estudo do ambiente deverá ser direcionado de forma que se possa entender o seu relacionamento com os ocupantes do forte. Relacionamento de uma forma mais ampla que permita também uma visão inversa, ou seja, como os ocupantes do forte se relacionaram com o meio ambiente. O que lhes foi favorável e o que lhes foi hostil. Como manusearam e aproveitaram-se do meio que os envolvia. Esta perspectiva de observação e entendimento do meio ambiente diverge radicalmente das listagens da flora e da fauna como já nos referimos anteriormente.

O estudo da flora, ou seja, dos sistemas vegetacionais que se encontravam nas imediações do forte deverá conduzir ao entendimento de sua potencialidade em fase de pré-escavação e de avaliação de uso durante e após as escavações. Deverá ser observado qual o suporte alimentar oferecido pela flora local, o seu ciclo de frutificação e a sua diversidade. Ainda deverá ser observado se a cobertura vegetal oferece material para construção. Construção não apenas de edifícios, mas ainda de paliçadas, de barcos, de pontes, e demais elementos que possam ser úteis em uma construção militar. Além da observação voltada para a construção deverá ser observada a potencialidade da vegetação como elemento favorável a defesa como é o caso de uma vegetação de mangue que constitui-se em uma verdadeira paliçada natural, de difícil penetração.

A fauna não poderá ser negligenciada nesta avaliação. Qual o suporte alimentar que oferecia aos ocupantes do forte. Que grau de independência lhes proporcionava, em termos de um corte de contato temporário com os fornecedores de alimentos.

O clima deverá ser avaliado considerando as condições de construção, reparos, combate, conservação de alimentos e pólvora. Não interessa apenas, quando se referir ao clima, citar uma das classificações existentes. É necessário associa-lo a razões objetivas, a causas

concretas. Condições de pluviosidade interferem diretamente na conservação de construções de taipa, sobretudo dependendo da direção dos ventos. Quais as obras que foram realizadas para resguardar estas construções? Foram na realidade eficazes?

A geologia da área deverá, de acordo com esta mesma ótica, ser analisada de modo a permitir o seu relacionamento intrínseco com os ocupantes do forte. A topografia do terreno, os recursos minerais utilizáveis para a construção, a possibilidade de produção de material cimentante, a estabilidade do terreno em relação as obras de construção, a possibilidade de utilização de obras de apoio a defesa como fossos, trincheiras etc. A altimetria, tanto absoluta como relativa é de substancial importância para uma avaliação do potencial de defesa do forte em estudo.

A hidrografia da região em nenhum momento pode ser negligenciada. O seu estudo deverá abranger desde as fontes de abastecimento d'água à capacidade de transporte. A perenidade associada à profundidade e a navegabilidade devem se constituir em preocupação constante durante esta fase da análise. Inclua-se, ainda, a disponibilidade de portos, os tipos de fundo e as condições de atracagem.

Ainda dentro da observação do meio ambiente, é necessário que sejam estudadas as condições de comunicação dos ocupantes do forte com o meio exterior. Deve ser observado se a comunicação seria possível apenas por terra, apenas por hidrovias, ou por ambas. Da mesma forma que deve ser observada a possibilidade de comunicação dos ocupantes do forte, deverá ser observada as possibilidades de ataque. Qual seria o acesso que poderia ser utilizado pelo inimigo e que vulnerabilizaria a defesa do forte ou da posição.

Realizada a contextualização histórica e o estudo ambiental, deve ter início a escavação do forte.

Durante esta fase deverá ser analisado o material de construção que foi utilizado. Não apenas analisado, mas sobretudo comparado com os resultados da análise ambiental. A partir deste momento deve haver um maior inter-cruzamento das informações anteriormente armazenadas. Deverá haver um processo de retroalimentação contínuo, entre o campo e as informações resgatadas no momento da pré-escavação. O material utilizado na construção é de origem local, ou importado? Caso seja local, deverá ser identificado não apenas a fonte

como as condições de transporte para o local da construção. Caso sejam importadas deverá ser averiguado a sua fonte.

Neste momento deverá ser observado o tipo de trabalhamento e acabamento utilizado no material de construção. Esta informação deverá ser imediatamente comparada com as informações resgatadas na fase de pré-escavação quanto à mão de obra utilizada na construção.

Deve ser observado ainda como foi procedido ao agenciamento do local no qual o forte foi implantado, inclusive o manejo da topografia objetivando o controle das águas pluviais.

As dependências do forte deverão ser rigorosamente escavadas de modo a fornecer informações quanto ao seu uso. A análise do material oriundo desta escavação poderá vir a responder a questões quanto à funcionalidade das dependências. Informações que muitas vezes escaparam à documentação textual.

O processo de escavação deverá relacionar-se, em todos os momentos, com as perguntas formuladas na fase anterior. O mesmo devendo ocorrer com a fase laboratorial. Esta última fase parece constituir-se em um outro grande obstáculo ao desenvolvimento de uma pesquisa arqueológica.

Quando retornamos de uma escavação de um forte, nos fazemos acompanhar de uma grande variedade de material arqueológico. Este material normalmente é constituído por fragmentos de faiança, fragmentos de tijolos, fragmentos de telhas, fragmentos de garrafas, medalhas, cachimbos, dados de jogos, projetis de canhão, projetis de mosquete, e tantas outras categorias de material. Este material, após a sua numeração de controle, passa a fase analítica. E em que consiste efetivamente esta prática analítica? Nos falta, de um modo geral, uma base classificatória que permita uma análise mais acurada deste material. Sobretudo uma base que permita uma avaliação do material de forma a permitir que um outro especialista interaja intelectualmente com a classificação realizada. Alguns pesquisadores apresentam os seus pregos, por exemplo, através de uma seqüência estabelecida por tamanho, outros por seção, outros ainda por forma da cabeça. Esta falta de sistematização no estudo do material arqueológico impossibilita realmente uma comparação entre o material e conseqüentemente entre os diversos sítios escavados. Como poderá ser comparado a descrição da ocorrência de 42,3% de pregos de seção quadrada, encontrados em um forte, com a ocorrência de 32,7% de pregos de cabeça justaposta encontradas em outro forte? Os números não significam absolutamente

nada, e os critérios analíticos não ajudam, pois, talvez quem estudou a seção do prego não tenha se preocupado com a forma ou a construção da cabeça. Este exemplo dado com pregos pode ser estendido para todas as demais categorias de material arqueológico, o que é, não apenas lamentável, mas sobretudo limitante para o avanço do conhecimento arqueológico.

Outro exemplo que poderia ser citado diz respeito as associações do material arqueológico. Muitas vezes as categorias de material são arranjadas tomando-se como base a matéria prima. Embora seja de suma importância o estudo da matéria prima, o arranjo das categorias de material por matéria prima me parece desprovida de qualquer interesse operacional. Suponhamos que tenham sido resgatados de uma escavação de um forte alguns projetis de canhão, em ferro, algumas facas, também em ferro, alguns projetis de mosquete em chumbo, alguns fragmentos de faiança, alguns fragmentos de telha, dados de jogo, em osso, cachimbos de argila, e ossos de boi.

Muitas vezes esse material se encontra agrupado, após a análise, por matéria prima. Suponhamos, ainda hipoteticamente que no exemplo citado fossemos classificar o material coletado de acordo com esta sistemática. Teríamos então três grandes categorias de material, os de metal, os de cerâmica, e os de ossos. Desta forma se encontrariam na mesma categoria objetos de funções completamente diferenciadas, o que dificultaria conseqüentemente a fase de entendimento do sítio arqueológico. Estariam associados cachimbos, telhas e faiança na categoria de material de cerâmica, enquanto que outra associação seria formada por pregos, projetis de mosquete e de canhão, colheres e facas, que se associariam nesta classificação como objetos de metal, e finalmente teríamos ossos de boi com dados de jogar. A que resultado chegaríamos? Entretanto, com certeza atingiríamos um patamar de entendimento mais elevado se considerássemos estes materiais de acordo com suas vinculações funcionais maiores. De acordo com este movimento de rotação observacional teríamos como objetos de defesa, projetis de canhão e de mosquete, como objetos de construção pregos e telhas, como peças ligadas a alimentação facas, faiança e ossos de boi, como objeto lúdico os dados, e como objetos de uso pessoal ou de socialização como querem alguns, os cachimbos. Ora, esta perspectiva parece aproximar mais a realidade arqueológica com a realidade social de uso destes materiais. De acordo com esta ótica poderíamos analisar em maior profundidade cada categoria de material.

Após este tipo de ordenação, que seguiria aproximadamente os subsistemas básicos de uma sociedade, como alimentação, defesa, reprodução, saúde, socialização, comunicação, abrigo, seria necessário o estabelecimento de tipologias representativas.

Não me parece factível o estabelecimento de tipologias realmente operacionais que não surjam de uma postura consensual. Talvez devêssemos, a exemplo do que ocorreu em arqueologia pré-histórica, tanto para cerâmica como para o lítico, promovermos encontros de especialistas que se interessem pelo tema e definirmos critérios terminológicos e analíticos que permitam, pelo menos por alguns tempo, experimentarmos falar a mesma linguagem. Esta é uma proposta que fica registrada nesta conferência e que espero que seja debatida pelos presentes.

Outro aspecto, que me parece de substantiva importância, consiste na capacidade de extração de informações das peças analisadas, sobretudo na qualidade das informações obtidas. Suponhamos hipoteticamente, mais uma vez, que estejamos analisando um conjunto de projéteis de mosquete. Quais seriam as informações que deles poderíamos obter. Claro que descrevermos a matéria prima e o seu diâmetro não ultrapassaria a categoria do óbvio. Entretanto poderíamos resgatar um conjunto de informações adicionais que nos mesmos se encontram contidas. Qual teria sido o seu processo de fabrico? Por prensagem ou por fundição? Caso tenha sido por prensagem, seria o mesmo rigorosamente esférico? E caso tenha sido produzido por fundição, qual o processo utilizado? Teria sido feito em um molde único de areia, ou teria sido utilizado uma peça apropriada para moldagem? Caso tivesse sido fabricado com um alicate de moldagem, apresenta marcas excrescentes do molde em sua região hemisférica? O projétil foi produzido com chumbo puro, ou foi utilizada uma liga? Todas estas questões, não apenas permitem um maior aprofundamento no entendimento da sociedade estudada como remetem necessariamente o pesquisador para patamares avaliativos mais complexos. Não me deterei em todas estas questões por falta de espaço nesta reunião, entretanto, a guisa de exemplo procurarei demonstrar como poderia se extrair algumas informações referentes as perguntas acima formuladas. Caso se identifique que o projétil foi construído para ser disparado por uma arma de carga avante, deve-se avaliar o alcance, bem como a precisão do tiro. Ocorre que este projétil poderá ter sido disparado por uma arma de carga avante cujo mecanismo de ignição tenha sido a serpentina. Neste caso teríamos que avaliar mais detidamente o conjunto do tiro, pois haveria a

necessidade do fechamento de um dos olhos para a obtenção da pontaria, considerando o olho diretor, o que dificultaria a inflamação da pólvora pela perda da estereoscopia. Este fato dificultaria o tiro, tornando-o mais lento. Neste caso deveria ser avaliado os projéteis utilizados pelos defensores do forte, bem como o de seus inimigos, pois caso o inimigo, ou vice versa, utilizasse o mecanismo de ignição de pederneira se encontraria em vantagem operacional.

A regularidade na esfericidade do projétil permite informações valiosas quanto a precisão de tiro. O deslocamento do centro de gravidade de um projétil alterará consideravelmente a localização do seu ponto de impacto. O mesmo ocorrendo com possíveis e comuns marcas de fundição que ocorrem na região hemisférica do projétil. O contato com o ar oferece uma resistência diferenciada de modo que prejudica consideravelmente o resultado do tiro. Considere-se ainda que, caso o inimigo fosse os nativos americanos, que disparavam flechas certeiras na proporção de cinco para cada tiro de mosquete, a precisão do tiro passaria a ter maior importância operacional.

O estudo da composição bem como do processo de fabrico do projétil poderá ser um grande indicador do seu produtor. Esta identificação talvez seja a única que possibilite, ao se encontrar algumas dezenas de projéteis de mosquete, saber a sua origem, se era do atacante ou do atacado. Ora, se sabemos de quem era o projétil, poderemos recompor a posição do oponente, se bem que seja mais difícil em projéteis esféricos do que nos ogivais.

Todas estas considerações efetuadas para o projétil de mosquete deverão ser estendidas para todas as categorias de material arqueológico resgatado em um forte. As observações, inclusive, não deverão se ater apenas ao material encontrado, como ainda ao material não encontrado. Pois, se durante a fase de avaliação do meio ambiente, constatamos que a região oferecia ostra como suporte alimentar, e que os restos da mesma não foram encontrados durante a escavação, este fato deverá remeter o pesquisador imediatamente para a formulação de novas perguntas. Por que a ostra não foi utilizada? Será que o grupo que ocupava o forte não tinha a tradição de se alimentar de ostra? Ou será que se alimentaram e que tinham a tradição de se desfazer de seus resíduos em área exterior ao forte? Ou será ainda que já traziam para o interior do forte as ostras tratadas? E se utilizassem a carapaça das ostras para o fabrico de cal? Todas estas questões deverão ser cuidadosamente analisadas. Muitas delas durante a escavação, outras em fase laboratorial, mas sempre avaliadas.



O mesmo deverá ocorrer com o material de construção e com as demais categorias acima mencionadas

Enfim, ao final da análise do material oriundo da escavação de um forte, deveremos saber responder a questões básicas que permitam acrescentar algo ao conhecimento da sociedade estudada. As suas relações externas e também o seu cotidiano. Como as áreas internas do forte foram utilizadas pela tropa.

Todas estas questões que levantamos até o momento, não podem estar dissociadas dos avanços teóricos que se alcançou em arqueologia. É lamentavelmente este é um grande problema com o qual se depara não apenas a arqueologia, mas que atinge a praticamente todas as ciências humanas. Nas ciências, ditas exatas, na física por exemplo, uma nova teoria passará necessariamente pelo crivo da comunidade científica. A partir deste momento dois caminhos poderão ser trilhados, ou a inovação será rejeitada ou será aceita. Caso seja aceita, incorporará necessariamente o bojo teórico daquela área do conhecimento. Depois que se descobriu o átomo e o mesmo foi aceito, nenhum físico discute a sua existência. Muito pelo contrário, passa a explorá-lo na tentativa de acrescentar algo mais ao conhecimento. Posteriormente é descoberta mais uma propriedade ou uma nova partícula, agrega-se ao conhecimento. Mesmo quando se trata de teorias maiores como a física newtoniana ou o relativismo, a existência de uma não invalida a existência ou a utilização de outra. Sabe-se até quando, ou para que, deve-se utilizar uma ou outra teoria. No nosso caso o procedimento se comporta de forma diametralmente oposta. Quando surge uma nova teoria, e esta obtém uma grande popularidade, parece que tudo que foi produzido para trás encontra-se completamente superado e obsoleto, o que não é verdade. Muitas vezes a teoria da moda atende a determinados problemas até com mais abrangência que as até então vigentes, mas que não privilegia certos aspectos que seriam melhor analisados através de teorias mais antigas. Muitas vezes fala-se em arqueologia pós-processual sem que se tenha absorvido os conceitos de Binford. O mesmo ocorrendo com Shiffer, Clark, South, e tantos outros que deram uma valiosa contribuição para o saber arqueológico. Acredito que seria necessário uma reflexão profunda quanto à utilização de teorias, procurando-se sobretudo avaliar o que pode e deve ser utilizado na arqueologia que praticamos na atualidade.

Gostaria de registrar neste encontro o meu desejo de que se formassem grupos permanentes de trabalho que poderiam dedicar-se a diversos segmentos da arqueologia histórica. Inclusive, atualmente com

o auxílio e grande capacidade operacional da INTERNET, poderíamos manter contatos permanentes de modo que na terceira conferencia de arqueologia histórica americana pudéssemos acelerar de forma acentuada a nossa produção. Poderia-se pensar na elaboração de catálogos de referencia para diversas categorias de material arqueológico histórico. Estes catálogos deveriam apresentar além de um documentário fotográfico, dados referentes à elaboração da peça, sua cronologia inicial e terminal, sua origem e demais dados que se fizerem necessários. Temas como pregos, projetis, canhões, azulejo, faiança, cerâmica utilitária, louça, vidros, cachimbos, medalhas, facas, garfos, etc., poderiam ser transformados em catálogos. Acredito inclusive, que dependendo da maneira como seja conduzido, poderíamos contar com a participação de organismos internacionais como a UNESCO. Caso estes catálogos venham a ser elaborados, acredito que daríamos um grande salto na análise do material que resgatamos, e sobretudo tornaria mais fácil a tarefa de virmos um dia a falarmos a mesma linguagem.

Estas minhas palavras, que não ousou chamar de proposta, até porque não o é, não devem ser entendidas como tal, mas sim como uma provocação para o debate. Para um debate que torne-se cada vez mais freqüente, e como me referi no início deste trabalho, que seja marcado pela humildade científica. Se é necessário mudar algumas de nossas práticas, que assim o façamos. Afinal, constitui-se interesse de todos nós que a prática da arqueologia histórica torne-se cada vez mais fecunda e que possamos acreditar de fato, que os resultados dela oriundos, contribuam efetivamente para o conhecimento mais amplo da sociedade, um conhecimento sem fronteiras. Um conhecimento relacional que una o povo ao seu passado, e que desta forma possamos dar a nossa contribuição para o seu porvir.

Texto disponibilizado pelo site Brasil Arqueológico – Equipe do Laboratório de Arqueologia da Universidade Federal de Pernambuco - <http://www.magmarqueologia.pro.br/>

Conteúdo protegido pela lei de direitos autorais. É permitida a reprodução parcial ou total deste texto, sem alteração de seu conteúdo original, desde que seja citada a fonte e o autor.

COMO CITAR ESTA OBRA:

ALBUQUERQUE, Marcos. Assentamientos militares: una perspectiva en abordagem. **Arqueologia Histórica na América Latina** - The South Carolina Institute of Archaeology and Anthropology, Columbia (EUA), v. 14, p. 19 – 38, 1996. Volume dedicado à II Conferência Internacional de Arqueologia Histórica Americana, Santa Fé, Argentina, 1995.